24th October 1956] [Sri C. Subramaniam]

It has not been possible to get the report printed and that is why a typed copy is placed before the House. Any hon. Member who is interested in it may go through it. But meanwhile, arrangements will be made for printing the report and distributing it to all the Members.

(2) THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

SRI S. S. KOLKEBAIL : Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Second Report of the Committee on Subordinate Legislation for the year 1955–56.

As the Hon. Leader of the House stated in the case of the Report of the Public Accounts Committee, printed copies of the report are not ready and so, typed copies of the same are circulated to the members. I request the House to condone for not supplying printed copies.

### IV.—POINT OF INFORMATION *RE* PRESIDENT'S ASSENT TO FAIR RENT BILL AND THE MALABAR TENANCY BILL.

SRI P. RAMAMURTHI : Sir, I rise on a point of information from the Government. You will remember that at the last sitting of the House we passed two Bills which we all considered as of urgent importance, viz., the Fair Rent Bill and a Bill to amend the Malabar Tenancy Act. It is nearly about 25 days since the Bill had been passed and unfortunately yet the President's assent has not been received. There is naturally a lot of apprehension and also a certain amount of agitation in view of the activities of some interested people. I would like to know what the Madras Government have done in the matter in order to secure the assent of the President as early as possible.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sorry, there was some delay in sending the Bills as passed by the Legislature to the Government of India due to unavoidable circumstances. We are aware that the assent of the President should be obtained before the 31st of this month, so that the provisions of these Bills will be applicable to the areas which will not form part of the Madras State after 1st November 1956. Therefore. Sir, all steps are being taken to get the assent of the President before this date.

### V.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS ESTATES (SUPPLEMENTARY) BILL, 1956.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I beg to introduce the Madras Estates (Supplementary) Bill *, 1956 and move that the Bill be taken into consideration.

Sir, the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act 1947 and the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, apply only to 'estates' as defined in the Estates Land

* Published in the *Fort St. George Gazette*, Extraordinary, dated 26th September 1956.

[Sri M. A. Manickavelu] [24th October 1956

Act. There is no provision in the Estates Land Act for determining the question whether a particular 'non-ryotwari' area is or is not an estate. Section 9 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, provides for determination of the question whether an inam village is one which became an 'estate' by virtue of the Madras Estates Land (Third Amendment) Act, 1936. Though in the enquiry under this provision, the Settlement Officer in the first instance and the Tribunal in appeal, give a finding on the question whether an inam village is or is not an 'estate' under the Estates Land Act, the High Court has held that such a finding is not binding on the parties and that it is open to a Civil Court to consider this question in an ordinary civil suit. This has led to a number of civil suits. The Government have to contest these civil suits and go through all the normal process of litigation by way of proceedings in the trial Courts, appeals, revision petitions, etc. All these retard the progress of the implementation of the Rent Reduction Act and the Estates Abolition Act. The Government, therefore, consider that there should be a separate machinery for determining expeditiously the question whether a particular 'non-ryotwari' area is or is not an 'estate' within the meaning of section 3 (2) of the Estates Land Act. It will be advantageous if the same machinery decides the question whether an inam village is an 'inam estate' or not. It is, therefore, proposed to omit section 9 of the Estates Abolition Act and make suitable provision in the present Bill itself. The Bill provides for these things.

MR. SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Estates (Supplementary) Bill, 1956, be taken into consideration."

There is an amendment in the name of Sri M. Kalyana sundaram. As the hon. Member is not in his seat it will be deemed to have been withdrawn.

The motion is now before the House for discussion.

SRI R. V. SWAMINATHAN: Mr. Speaker, Sir, while appreciating the Government's point of view in bringing forward this amending Bill, I wish to say a few words. With regard to the definition of the inam estate, a lot of confusion has been created in the existing Act. As pointed out by the Hon. the Leader of the Opposition yesterday, there are a number of legislations, rules and regulations relating to this land problem. Of course, I know the difficulties and I do not want to say much about them. But while the Government come forward to amend this Act, they should see that almost all the inam estates come under this. But I do not think that almost all inam villages will come under this Bill. Instead of bringing an amendment, the Government can bring a proper legislation. I think this Bill will really create further complications. When the original Act was passed in the year 1947 and 1948, these points were raised by some members like me.

24th October 1956] [Sri R. V. Swaminathan]

Sri Kala Venkata Rao who is now a Minister in the Andhra Government and who piloted the Bill during that time also agreed with us that there was a lacuna in the Bill. I understand that the Andhra Government have now suitably amended the Act. I want to know why the Government should not bring forward a measure of that kind so that all the inams will come under the purview of the Act. With the present Bill we are not going to solve this problem. Again these inamdars will go to Court and try to flout the decision of the Tribunal.

One other important point I wish to refer to is this. In clause 5 (2) of the Bill it has been stated that each Tribunal shall consist of a Chairman who shall be a judicial officer not below the rank of District Judge and two other members. But mention has not been made as to what type of members the Tribunal will consist of, whether they are going to be officials or non-officials. That also must be made clear in the Bill.

The ryots have got a feeling that many of the judges who sit in the Tribunal happen to be inamdars and so they have a tendency to be more favourable towards inamdars. Though I cannot agree with this view, still I would like the Government to consider this point when appointing the members and the Chairman of the Tribunal and see that only such persons who have no inam village or who have got no interest in any inam village are appointed.

Instead of bringing a piecemeal legislation, I think the Government should come forward with a comprehensive legislation to solve this problem.

**Sri C. Kandasamy** : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது சட்டசபை முன்பாக கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த Madras Estates (Supplementary) Bill வரவேற்கத்தக்கதுதான். இருந்தாலும்கூட எஸ்டேட் விஷயங்கள் சாதாரண மக்களுக்கு மிக சிக்கல் தரக்கூடியனவாகத்தான் இருக்கின்றன. பெரும்பான்மையாக இருக்கும் பல லட்சக்கணக்கான குடியானவர்கள் இந்த ஜமீன் நிலங்களிலும் இனும் நிலங்களிலும் இருக்கிறார்கள். நீண்டநெடுங்காலமாக மிகவும் பிற்போக்கான பிரதேசத்தில் இருக்கிறார்கள். ஜமீந்தார்களையும், இனும்தார்களையும் நம்பிக்கொண்டு எவ்வளவோ ஏழை குடியானவர்கள் வாழ்ந்து வருகிறார்கள். இந்த ஜமீந்தார்களும், இனும்தார்களும் சட்டத்தை துர்வினியோகப்படுத்தி, விவசாய மக்களை மிகவும் எக்கச்சக்கமான நிலமைக்குள்ளாக்குகிறார்கள். கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் சொன்னதுபோல் இது சிக்கல் நிறைந்த சட்டம். இதற்குத் தெளிவான பரிபூரணமான திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து எல்லா ஏழைக் குடியானவர்களும் பயன் அடையும்படியாகச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். வருஷாவருஷம் சின்னஞ்சிறிய திருத்தங்களை கொண்டுவருவதினால் ஒரு பிரயோஜனமும் இல்லை. நிலச்சொந்தக்காரர்களும், ஜமீந்தார்களும்தான் இதனால் வெகுவாக தங்களை பலப்படுத்திக்கொண்டு உஷாராகி வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு அதிகபட்ச காலம் கொடுத்து அவர்களின் கையை பலப்படுத்துகிறார்கள் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஸ்தல உத்தியோகஸ்தர்கள் கூட அவர்கள் செல்வாக்கில் கட்டுண்டு விவசாயிகளுக்கு விரோதமாகவே நடந்துகொண்டு வருகிறார்கள். போலீஸ்காரர்களும் ஜமீந்தார்கள், இனும்தார்கள் இவர்களின் பலத்தைக்கொண்டு செக்ஷன் 145-ஐ விவசாயிகளுக்குப் போட்டு அடிக்கடி தொந்திரவு கொடுத்துவருகிறார்கள். இந்தமாதிரியாக ராமனுதபுரம், அரந்தாங்கி, பட்டுக்கோட்டை முதலிய

9-40 a.m.

தாலுக்காக்களில் நடந்துவருவதை நாம் பார்க்கிறோம். இரண்டு ரூபாய் செலவழித்து கோர்ட்டுக்கு போகக்கூடியவர்களாக அவர்கள் இல்லை. இங்கு குடியானவர்களை அப்புறப்படுத்துவது மிக சகஜமாக இருக்கிறது. அவர்கள் அப்பீல் செய்வதற்கும் கோர்ட்டில் வாதிப்பதற்கும் வசதி கிடையாது. இதையெல்லாம் அரசாங்கம் தீர ஆலோசனை செய்து எஸ்டேட் என்றால் என்ன, இனாம் என்றால் என்ன என்பதை திட்டவட்டமாக அறிவிக்கும் வகையில் இதில் இருக்கக்கூடிய எக்கச்சக்கங்களை நீக்கி, அடிக்கடி துண்டு துக்காணி திருத்தங்களைக் கொண்டுவராமல், ஒரு இறுதியான சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்த மாகாணத்தில் இருக்கக்கூடிய மக்களுக்காகப் பல சட்டங்களை இயற்றுகிறோம், அமெரிக்கர்கள் எழுதுகிறார்கள் என்பதற்காக அல்ல, ரஷ்யர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்பதற்காக அல்ல, நடைமுறையில் லட்சக்கணக்கான குடியானவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்குப் பல உரிமைகள் சட்டத்தில் இருந்த போதிலும்கூட, அவர்கள் நடைமுறையில் எதையும் செய்யமுடியாத நிலைமையில் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டு "கோவிந்தா" என்று உட்கார்ந்துக் கொண்டிருக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றப் போகிற சந்தர்ப்பத்தில் இதை அரசாங்கம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஜமீன்தார்களும், இனாம்தார்களும் குடியானவர்களைத் துன்புறுத்தாதிருப்பதற்கேற்ப ஒரு திருத்தச் சட்டத்தை கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

**Sri S. RAMALINGAM :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ரயட்வாரி அல்லாத பிரதேசங்களில் குறிப்பிட்ட பிரதேசம் எஸ்டேட்டா அல்லவா என்பதை நிர்ணயிப்பதற்கு தனியாக ஒரு ஸ்தாபனம் அமைக்கப்படுகிறது வரவேற்கக்கூடிய விஷயம்தான். ஆனால் அதிலே பல தொந்தரவுகள் ஏற்படுவதைத் தவிர்க்க நான் சர்க்காருக்கு சில யோசனைகள் கூற விரும்புகிறேன்.

அநேகமாக சில இடங்களில் தாவாக்களும் சர்ச்சைகளும் நடந்து கொண்டு இருக்கக்கூடிய இம்மாதிரி பிரதேசங்களாக இருந்தால், அவைகளைச் சம்பந்தப்பட்ட நபர்களாகிய ஜமீன்தார்களோ, இனாம்தார்களோ, சாகுபடி செய்திருக்கக்கூடிய ரயட்டுகளோ டிரிபூனலுக்குப் போய், குறிப்பிட்ட பிரதேசம் "எஸ்டேட்" என்று வாதித்து ஒரு முடிவு காண்பதற்கு வசதி ஏற்படும். ஆனால் ஏற்கனவே முடிவான பல இடங்களில் எஸ்டேட் அல்ல என்று ஜமீன்தார்களோ, இனாம்தார்களோ பிராது செய்துகொள்வதற்கு வசதியிருக்கிறது. சட்டம் அமுலுக்கு வந்து மூன்று மாத காலத்திற்குள் மனுச்செய்தால் மீண்டும் இந்த விஷயம் விசாரிக்கப்பட்டு இறுதி முடிவு காணவேண்டுமென்று இருப்பதினால், சில விவசாயிகளுக்குக் தொந்தரவு ஏற்படலாம். ஜமீன்தார்களுக்கும் இனாம்தார்களுக்கும் பல வசதி இருக்கின்றன. அவர்கள் தங்களுடைய வசதிகளை உபயோகப்படுத்தி, ஒரு பிராது கொடுத்துவிட்டால், பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகள் மன்றங்களுக்குப் போய் வாதாடி தங்களைப் பாதுகாத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நிர்ப்பந்தத்தில் வைக்கப்படுகிறார்கள். இதன் மூலமாக ஏற்கனவே "எஸ்டேட்" என்று பல தீர்ப்புகள் ஆனதுகூட மீண்டும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டிய ஆபத்து இருக்கிறது. சர்க்காரால் குறிப்பிட்ட பிரதேசம் இனாம் என்றோ ஜமீன் என்றோ முடிவு செய்து, புதிதாக அந்த இடம் "ஜமீன்" அல்ல என்று ஜமீன்தார் பிராது கொடுத்தால் அம்மாதிரி அநுபவித்து வருகிறவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும். இதுமாதிரி விஷயங்களைச் சர்க்கார் அதிகாரிகள் குடியானவர்கள் சார்பில் வாதாடினால்தான் ஏற்கனவே சலுகை அடைந்துவந்த விவசாயிகளுக்குச் சலுகை நீடிக்கும். இல்லையென்றால் இதனால் பல இனாம்தார்கள் மீண்டும் பிராது கொடுத்து விவசாயிகளை வெளியேற்றக் காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எஸ்டேட் அல்ல என்று தீர்ப்பு வாங்க தயாராகக் காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே முடிவு செய்துவிட்ட விஷயங்கள் திரும்பவும் பிராது செய்தால் சர்க்காருக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பவேண்டும். சர்க்கார் வக்கீல் ஆஜராக இருந்து குடியானவர்கள் சார்பில் வாதாடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

24th October 1956] [Sri S. Ramalingam]

ரயத்துவாரி அல்லாத பிரதேசத்தில் குறிப்பிட்ட பிரதேசம் எஸ்டேட் அல்ல என்று முடிவு செய்யவேண்டியிருக்கிறது. இன்று ரயத்வாரி ஆகவேண்டும் என்று ஒரு "டெனியூர்" இருக்கிறது. ஜமீந்தார்களோ, இனாம்தார்களோ, எந்தப் பெயரை வைத்துக்கொண்டிருந்தாலும் சரி அவர்களுக்குச் சாகுபடி செய்ய இடைத்தரகர்கள் இருக்கக்கூடாது. ஆகையால் இதையெல்லாம் ஆராய்ந்து அதற்கேற்றவகையில் நடைமுறையில் செய்யக்கூடிய திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* **Sri R. S. ARUMUGAM** : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இனாம், ஜமீன் 9-47 a.m.
ஒழிப்பு சம்பந்தமாக இந்தச் சட்டம் வந்த காலத்தில், இங்குள்ள ரயத்துக்களெல்லாம் நமக்கு இந்த நிலங்கள் சொந்தமாகும் என்று சந்தோஷமாக இருந்தார்கள். அந்த அளவுக்கு ஒருசில இடங்களிலே பலன் கிடைத்திருக்கிறது. பல இடங்களில் விவசாயிகள் படும் கஷ்டம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் மயிலப்பன்புரம் கிராமத்திலே இனாம் சம்பந்தமாக இந்த விவசாயிகள் கடன்பட்டு நான்கு வருஷங்களாக கேஸ் கேஸ் என்று அலைந்து அவர்கள் செலவழித்து இருக்கிற பணமும், அலைந்த அலைச்சலும் லேசல்ல. இப்படிப்பட்ட தொல்லைகளை விவசாயிகள் அடைந்து வருகிறார்கள். குறிப்பாக இனாம்தார்கள் நிலச்சுவாந்தார்கள் போன்றவர்கள் எல்லாம் சகல வசதியுடன் இருக்கிறார்கள். சட்ட நுணுக்கம் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அதைப்பயன்படுத்த என்ன என்ன செய்ய வேண்டுமோ, அந்த அளவுக்கு அவர்கள் செய்துகொண்டுவருகிறார்கள். ஆனால் ஏழைக் குடியானவர்கள் என்ன செய்வது என்று தெரியாது அவதிப்படுகிறார்கள். சட்டம் இருந்தும், அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வழி தெரியாமல் அவர்கள் மிகவும் அவதிப்படுகிறார்கள். இதனால் அவதிப்பட்டு அல்லல்பட்டு நிலங்களை இழந்த எத்தனையோ விவசாயிகள் இந்த நாட்டிலே இருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. பல இடங்களில் விவசாயிகள் கோர்ட்டுக்காக செலவுசெய்து, தங்களுக்கு இருக்கும் வீட்டையும் விற்றுச் சென்றுவிடுகிறார்கள். இன்றையதினம் இந்த நிலைமை தான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. சர்க்காருடைய நோக்கம் ஏழை குடியானவர்களுக்கு இனாம் நிலங்களை அவர்களுக்கு சொந்தமாக்கக்கூடிய நிலைமையை உண்டுபண்ணவேண்டுமென்பது தான். அந்த நல்லெண்ணத்திலே தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இருந்தபோதிலும்கூட வழி தெரியாத காரணத்தினால் அல்லலும் அவதியும் அனுபவிக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட விவசாயிகளுக்குச் சர்க்காரிலிருந்தே ஒரு கணிசமான அளவு உதவி செய்வதற்கும், அவர்கள் கோர்ட்டிலே வியாஜ்யம் செய்வதற்கும் தக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தச் சட்டத்திலே இம் மாதிரியாகப் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அவர்கள் கோர்ட்டுகளுக்குச் செல்வதற்கு செலவும், லேசான வகையில் நிலங்களை பெறுவதற்கு வழியும் இது போன்ற காரியங்களெல்லாம் சர்க்கார் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். குடியானவர்களுக்குத் தக்க முறையிலே உதவி செய்வதற்கு, கோர்ட்டிலே அவர்கள் சார்பில் வாதாடுவதற்கு அவர்களுக்கு இலவசமாக ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் வக்கீல் போன்றவர்களை கொடுத்துதவவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அப்படி செய்தால்தான் அங்குள்ள குடியானவர்கள் நன்மை முழுவதையும் அடைய முடியும்.

ஆகவே நல்லெண்ணத்துடன் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தச் சட்டத்தை ஜனங்கள் நல்ல முறையில் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய அளவில் கொண்டு வரவேண்டும். அவர்களுக்கு லகுவாகக் கிடைக்கக்கூடிய வகையில் இதைச் செய்யவேண்டும். எந்த விதமான சிக்கல்களும் இல்லாமல் இருக்கவேண்டும். இப்போது இனாம் ஜமீன் சம்பந்தமாக பல சில்லரைச் சட்டங்களை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படி இல்லாமல் ஒரே ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்து அதுவே நிலம் சம்பந்தமாக எல்லாவிதமான சிக்கல்களையும் தீர்த்து வைக்கும்படியாக இருக்க வேண்டும். அதனால் பல சட்டங்கள் இல்லாமல் ஒரே சட்டமாக இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யுமாறும் சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

[24th October 1956

*** SRI K. R. SAMBANDAM:** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய சட்டமானது வெகு நாட்களுக்கு முன்னதாகவே கொண்டுவந்திருக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை எல்லோரும் வெகு நாட்களுக்கு முன்னதாகவே எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தார்கள். இன்றைக்குக் குறிப்பாக தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக் கொண்டால் அந்த ஜில்லாவில் பல இனாம் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அதிலும் பாபநாசம் தாலுக்காவில் தட்டுமால் என்ற கிராமத்தில் ஒரு பெரிய இனாம் நிலம் இருக்கிறது. அங்குள்ள இனாம் நிலங்களில் பல விவசாயிகள் விவசாயம் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அங்கிருக்கும் ட்ரஸ்டி அந்த நிலங்களை தன்னுடைய சொந்த நிலமாகப் பாவித்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்துகொண்டு அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார். அவர் அந்த நிலங்களுக்குத் தண்ணீர் வரி மட்டும் செலுத்துகிறாரே தவிர மற்றப் படி வேறு எந்த விதமான வரியும் செலுத்துவது இல்லை. கிஸ்தி செலுத்துவதும் இல்லை. ஆனால் அதன் பலனை மட்டும் அனுபவித்துக் கொண்டுவருகிறார். அதனால் அந்த நிலங்கள் மூலமாக சர்க்காருக்கு வர வேண்டிய வரி வருமானம் குறைகிறது. இந்த நிலங்களில் சாகுபடி செய்யக் கூடிய விவசாயிகளுக்குத் தங்களுக்கு விவசாயம் செய்யும் பொறு ப்பை தவிர வேறு எந்த விதமான பொறுப்பும் அவர்களுக்கு கிடையாது. இப்படி பாபநாசம் தாலுக்காவில் மட்டும் அல்ல. மாயூரம் தாலுக்காவில் மாமாக்குடி என்ற கிராமத்தில் கிடங்கல் என்ற இனாம் இருக்கிறது. அது தஞ்சை ஜில்லா ராஜாக்களால் கொடுக்கப்பட்ட இனாம் நிலங்கள். அவைகளை காடேராவ் சாகேப் புகளுக்கு தஞ்சை அரசரால் கொடுக்கப் பட்ட பெர்சனல் இனாம். அந்த நிலங்களுக்கு ரயத்துவாரி நிலங்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் வரியைப்போல கொடுப்பது கிடையாது. அந்த இனாம் நிலங்களுக்கு தண்ணீர் வரியைத் தவிர வேறு எந்த வரியும் கிடையாது. இம்மாதிரி பல இனாம்கள் இருக்கின்றன. அதைப்போலவே மற்ற இடங் களிலும் சீர்காழியிலும் நிறைய இனாம் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களை யெல்லாம் ரயத்துவாரி நிலங்களாக மாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதைப் போலவே இன்னும் பலவிதமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையும் ரயத்துவாரி நிலங்களாக மாற்ற வேண்டும். பல நிலங்கள் பர்சனல் இனாம்களாக இருக்கின்றன. அவைகளையும் ரயத்துவாரி நிலங்களாக மாற்றவேண்டியதவசியமாக இருக்கிறது. இந்த நிலங்களை யெல்லாம் விவசாயிகளும் ஏழை ஹரிஜனங்களும ஆதி திராவிடர் களும் பிற்பட்ட வகுப்பினர்களும்தான் சாகுபடி செய்துகொண்டுவருகிறார் கள். அதனால் அவர்களுக்கு எந்த விதமான சௌகர்யமும் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். அந்த நிலங்களை இந்த இனாம்தார்கள் தங்கள் இஷ்டம் போல் பட்டா மாறுதல்கள் இல்லாததால விற்றுக்கொண்டும் வாங்கிக் கொண்டும் வருகிறார்கள். அதற்கு எந்த விதமான கணக்கும் கிடையாது. வாங்கினாலும் விற்றாலும் பட்டா மாறுவது கிடையாது. இம்மாதிரி ஒன்றிலும அகப்படாத நிலங்கள் பல கிராமங்களில் இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் உடனடியாக ரயத்துவாரி நிலங்களாக மாற்றி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அவர்களுக்கு இரண்டு வாரங்களும் இருக்கும்படியாகச் செய்யவேண்டும். அப்படி ரயத்துவாரி நிலங்களாக மாற்றியமைத்தால் சர்க்காருக்கும் அதிகப்படியான வருமானம் கிடைக்கும். ஆகையினால் இந்த மாகாணத்தில் இருக்கக்கூடிய எல்லா இனாம் நிலங்களையும் எடுத்து அவைகளை ரயத்துவாரி நிலங்களாக மாற்றி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த அளவில் என்னுடைய பேச்சை நிறுத்திக்கொள்ளுகிறேன்.

9·54 a.m. *** THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU:** Sir, many hon. Members ventilated all the grievances about the difficulties found in the working of the two Acts, the Rent Reduction Act and the Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act. The Acts have worked for a few years. The practical working of the Acts will come to an end soon.

24th October 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

As regards the point raised by the hon. Member, Sri Sambandam, that the other inams also should be dealt with, already there is a move to deal with both the 1936 Inams and the inams other than 1936 inams. With regard to the Inams other than 1936 Inams, it is proposed to have a legislation and treat them as ' ryotwari ', that is, the Inamdar will have to pay the ryotwari assessment for the ryotwari portions of the inam. That Bill is under active consideration by the Government. Apart from this, the simple question involved in this Bill before the House is this. Now, there is no provision in the Act as to the question of deciding whether an area is 'ryotwari' or an Inam is an Inam Estate or not. The only provision is section 9 of the Act but any decision taken under that section is not final. The parties concerned are enabled to go to the Court and agitate further. Court means filing of the suit in the first instance, then appeal and then revision. All these take time and so there is an inordinate delay in the matter of coming to a final decision. That is why in this Bill the Government have now provided a simple machinery. This will be a simple process and there will not be any scope for a multiplicity of suits and appeals in courts. That is the sole object of this Bill and all the other things pointed out do not come under the scope of the Bill. We have to deal with them separately.

MR. SPEAKER : The question is—

" That the Madras Estates (Supplementary) Bill, 1956, be taken into consideration."

The Motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

*Clause 3.*

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

" In sub-clause (2) of clause 3, *omit* the words ' by a person interested ' occurring in line 25."

MR. SPEAKER : The question is—

" In sub-clause (2) of clause 3, *omit* the words ' by a person interested ' occurring in line 25."

The amendment was put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

*Clause 4.*

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

" *For* the existing clause 4, *substitute* the following :—

' 4. *Applications by Government.*—(1) Against the decision of any Court or of a Settlement Officer or Tribunal (constituted

under the Abolition Act), an application may, within one year from the date on which this Act comes into force, be filed under this Act on behalf of the State Government by such officer as they may from time to time authorize in this behalf, for a declaration that any non-ryotwari area is an estate under section 3, clause (2), of the Estate Land Act, or that it is an inam estate as defined in section 2, clause (7), of the Abolition Act.

(2) Such application (*a*) against the decision of a Settlement Officer shall lie to the appropriate Tribunal and be dealt with under section 6; and

(*b*) in other cases, shall lie to the Special Appellate Tribunal constituted under section 7 and be dealt with as an appeal under the said section.' "

MR. SPEAKER: The question is—

" *For* the existing clause 4, *substitute* the following:—

' 4. *Applications by Government*.—(1) Against the decision of any Court or of a Settlement Officer or Tribunal (constituted under the Abolition Act), an application may, within one year from the date on which this Act comes into force, be filed under this Act on behalf of the State Government by such officer as they may from time to time authorize in this behalf, for a declaration that any non-ryotwari area is an estate under section 3, clause (2), of the Estate Land Act, or that it is an inam estate as defined in section 2, clause (7), of the Abolition Act.

(2) Such application (*a*) against the decision of a Settlement Officer shall lie to the appropriate Tribunal and be dealt with under section 6; and

(*b*) in other cases, shall lie to the Special Appellate Tribunal constituted under section 7 and be dealt with as an appeal under the said section.' "

The amendment was put and carried.

Clause 4 as substituted was put and carried.

*Clause* 5.

SRI R. V. SWAMINATHAN: Sir, sub-clause (2) of clause 5 says—

" Each Tribunal shall consist of a Chairman who shall be a Judicial Officer not below the rank of District Judge and two other members."

May the Hon. Minister tell the House, what type of Members will constitute the Tribunal? Are they non-official Members or official members? In this connection, may I suggest to the Government, that while constituting these Tribunals, they should take extra care to select only those people who do not have any interest in Inam lands. Because there is a feeling in our State that since

24th October 1956] [Sri R. V. Swaminathan]

the Members of the Tribunals are interested in Inam lands, most of their decisions go against the ryots and in 90 per cent of the cases it is like that. So, the Government should go into this aspect of the matter and come to a decision. With these words, I conclude my speech.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The personnel of the Tribunal will be a Chairman who will be a Judicial Officer of the rank of District Judge, another Member who will also be a judicial officer of the rank of Subordinate Judge and a third member who will be of the Revenue Divisional Officer's grade and who has got experience in the working of the Act. That is the idea of the Government, Sir. 10 a.m.

SRI R. V. SWAMINATHAN : May I know, Sir, whether the Government will take extra care when they constitute these Tribunals to see that members of these Tribunals will not have any interest in inam lands?

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The hon. Member is sufficiently a senior member and he should be aware that there is a very healthy convention, namely, that if any member has interest in any land he will voluntarily not take any part in any proceedings relating to that which may come up before the Tribunal.

* SRI V. K. RAMASWAMI MUDALIYAR : Mr. Speaker, Sir, I wish just to say a few words on a point of clarification. I do not think, Sir, the hon. Member is correct in making aspersions against the Government. The Government very carefully scrutinise these matters and appoint only senior District Judges who have no interest whatsoever in land. I think, they are impartial in the selections they are making and the existing Tribunals are doing their best and discharging their duties properly.

SRI P. RAMAMURTHI : Mr. Speaker, Sir, I am afraid the Hon. Minister did not understand the specific point raised by hon. Member Sri R. V. Swaminathan. I am also interested in that point. The point he raised was not, whether the Government would take care to see that while appointing these officers for the Tribunal any particular officer had got any interest in a particular suit. That is not the point raised by him. Apart from the fact that a person may not have an interest in a particular inam land, the point to be considered is the outlook of the judicial officer. After all, the outlook of an officer is important. We can always take it that a judicial officer is paid to do his job in a judicial way. There may be some officials who may have developed an interest in preserving certain rights. Therefore, even when the Government appoint officers for these Tribunals they should see that they appoint only such officials who do not have any interest in any land anywhere in the world so that the intention of the Act may be carried out properly.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sorry that the hon. Leader of the Opposition should have come forward with such

[Sri C. Subramaniam] [24th October 1956

a dangerous suggestion because, according to him, it is not a question whether a person owns certain kinds of property. He was referring to the attitude developed by a person. Even a person owning property may have developed an attitude which may not be in consonance with property rights and a person without owning any property might have developed an attitude in favour of such vested interests. Therefore, we cannot go into such a question as to what is the attitude of a Judge before he is posted to the Tribunal. Judges, whatever their views on property are, are expected to administer the law to the best of their ability. From that aspect I can assure the hon. Leader of the Opposition and also give an assurance to the House that our Judges have been discharging their duties quite properly and that so far there has been no complaint that they have brought in their personal views in any matter that have come up before them or that their personal views have prejudiced the decisions they had come to in any case.

Clause 5 was put and carried.

Clauses 6 to 9 were put and carried.

*Clause* 10

MR. SPEAKER: The motion is—

"That clause 10 do stand part of the Bill."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

"In clause 10, for the words 'no civil or revenue court' occurring in line 27, substitute the words 'no civil or revenue court and no Tribunal constituted under any other law.'"

MR. SPEAKER: The question is—

"In clause 10, for the words 'no civil or revenue court' occurring in line 27, substitute the words 'no civil or revenue court and no Tribunal constituted under any other law.'"

The amendment was put and carried.

Clause 10, as amended, was put and carried.

Clause 11 was put and carried.

*Clause* 12.

MR. SPEAKER: The motion is—

"That clause 12 do stand part of the Bill."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

"In clause 12, for the existing heading, substitute the following heading, namely, 'Tribunal to give decision in certain cases remanded by the High Court.'"

24th October 1956]

MR. SPEAKER : Amendment moved—

"In clause 12, for the existing heading, substitute the following heading, namely, 'Tribunal to give decision in certain cases remanded by the High Court.'"

The amendment was put and carried.

Clause 12, as amended, was put and carried.

Clauses 13 and 14 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

"That the Madras Estates (Supplementary) Bill, 1956, as amended, be passed."

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Madras Estates (Supplementary) Bill, 1956, as amended, be passed."

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(2) THE MADRAS LAND REVENUE (SURCHARGE AND ADDITIONAL SURCHARGE) AMENDMENT BILL, 1956.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Land Revenue (Surcharge and Additional Surcharge) Amendment Bill[a], 1956, and move—

"That the Bill be taken into consideration."

Sir, the Indian Coinage Act was amended by the Parliament with a view to provide for the replacement of the existing system of coinage by a decimal system. An Act of Parliament introducing the decimal system of coinage would not automatically have the effect of making consequential changes in the State enactments So, specific amendments to the respective statutes are necessary. This Bill seeks to amend the relevant provisions of the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954, and the Madras Land Revenue (Additional Surcharge) Act, 1954, so as to bring them into conformity with the provisions of the Indian Coinage (Amendment) Act, 1955.

MR. SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras Land Revenue (Surcharge and Additional Surcharge) Amendment Bill, 1956, be taken into consideration."

The Motion is now before the House for discussion.

---

[a] Published in the *Fort St. George Gazette*, dated 5th September 1956.